



Document commun des associations
NON LGV PACA
Mai 2007

Les associations signataires du présent document informent les principaux décideurs politiques et économiques et Réseau Ferré de France qu'elles se sont concertées et ont formé une plate-forme de réflexion commune à la suite des premières réunions des groupes thématiques¹ proposées par RFF à l'occasion de la poursuite des études du projet LGV PACA, dans le cadre de la « Charte de la consultation des acteurs et de l'information du public ».

Tout en continuant à représenter et animer leurs propres associations qui conservent leur indépendance par rapport à la présente plate-forme, les signataires se sont entendus sur les points suivants :

Nous sommes opposés au projet de LGV PACA qui nous est proposé car nous estimons notamment :

- qu'il n'est pas justifié par des considérations préalables d'aménagement du territoire, de prise en compte des besoins futurs des habitants et des visiteurs dans un cadre de développement durable,
- que son coût serait prohibitif, sa rentabilité inexistante et son financement inacceptable hors subventions publiques massives, issues pour leur plus grande partie des collectivités locales,
- que les nuisances et les risques potentiels sur l'environnement, le milieu humain, la biodiversité, l'eau, l'agriculture ainsi que le foncier n'ont pas été suffisamment étudiés et font craindre des conséquences telles que le simple principe de précaution nous contraint à réagir négativement.

Nous avons la forte conviction qu'il faut privilégier la notion de développement durable (en pensant aux générations futures) plutôt **que celle de progrès apparent** quand elles sont toutes deux incompatibles. En l'espèce nous refusons de voir dans le gain de vitesse à tout prix, une solution aux problèmes de déplacements de la région PACA puisque la consommation d'énergie (et donc la pollution) s'en trouve considérablement accrue. De plus il concourt à augmenter l'offre de déplacement et donc le nombre total de kilomètres parcourus sans pour autant diminuer le recours à la voiture pour les déplacements de proximités.

- 1) **Par conséquent, nous voulons un développement intelligent harmonieux et durable** pour notre région dont la capacité d'accueil (qui est une de nos richesses) est limitée (eau, espace, emploi...).
- 2) **Nous estimons que la première priorité en matière de transport ferroviaire est d'entretenir les voies existantes** qui en France sont en dégénérescence selon l'Audit commandé par la SNCF et RFF en 2005.²
- 3) **La seconde priorité est de nous doter de transports régionaux maillés d'une bien meilleure qualité** (dessertes, fréquences, horaires...) afin que la mobilité nécessaire (et notamment quotidienne) des habitants puisse être servie d'abord par des transports en commun évitant et même diminuant fortement le recours à l'usage des véhicules individuels polluants³.
- 4) **Ce nouveau service de Réseau Régional doit tenir compte de l'avenir** prévisible et de la métropolisation probable autour des deux pôles disjoints que sont Cannes-Grasse-Nice-Monaco à l'Est et Marseille-Toulon-Aix-en-Provence à l'Ouest.
- 5) Nous estimons qu'il convient dans le même temps de **s'attaquer au transport routier de fret** et que les investissements de RFF doivent y contribuer fortement.

¹ Quatre commissions : milieu humain ; agriculture et viticulture ; biodiversité et milieu naturel ; aménagement du territoire

² « Audit sur l'état du réseau ferré National Français », École Polytechnique Fédérale de Lausanne, 7 septembre 2005. Disponible sur Internet.

³ C'est d'ailleurs ce que recommande Nicolas Hulot dans le chapitre transports de son « Pacte Écologique » (dont les mots « grande vitesse » et le sigle « TGV » sont exclus).

En conséquence :

1) Nous sommes opposés à une LGV quelle que soit la variante car :

- a. son coût et ses nuisances sont excessifs et inacceptables,
- b. elle ne saurait apporter les services de desserte régionale régulière et fréquente aux habitants des agglomérations traversées,
- c. elle conduirait à l'augmentation du trafic routier (voitures et camions).

2) Nous sommes favorables à un maillage de lignes « classique » à condition :

- a. que ces lignes permettent la circulation des TER, des trains de fret et des TGV à vitesse « classique ». N'étant pas réservées à des TGV circulant à 300 km/h ou plus, ces lignes pourront bénéficier d'un tracé moins traumatisant que celui imposé par les contraintes liées à la grande vitesse.
- b. que ces lignes desservent les agglomérations du centre Var qui sont aujourd'hui privées d'accès au train,
- c. que ces lignes utilisent au maximum les emprises existantes sans créer de couloir de nuisances,
- d. que les nuisances sur l'environnement, la biodiversité, le milieu humain, l'agriculture et l'eau soient prises en compte prioritairement (ce sont ces considérations qui doivent déterminer la faisabilité)
- e. qu'elles soient de plus limitées au strict nécessaire en impliquant notamment un respect total des zones protégées et classées actuelles et futures
- f. qu'elles soient sans impact sur les zones agricoles et viticoles.
- g. que leur coût et financement soient réduits et maîtrisés,

Signé les Associations :

- ADIPA : Association de Défense des Intérêts des Propriétaires Agricoles de Puget Ville
- Amis de Gonfaron
- Gonfaron Nature
- APEVV : Association de Protection de l'Environnement à Vidauban et dans le Var
- Arc en Ciel Le Beausset
- Association de Défense de l'Environnement d'Evenos
- Association Signes Protection Environnement
- Association de Sauvegarde du Canton de La Roquebrussanne
- Association de Sauvegarde Sud Sainte Baume Attac Nord Ouest Var
- Brignoles Vigilance Urbanisme et Environnement : VUE
- CIC Gapeau : Comité d'Intérêt Commun des Riverains du Gapeau et de ses Affluents
- CLIP Garéoult
- Collectif du 19 mai
- Collectif TGV Sud Var
- Confédération Paysanne
- Défense Environnement Pierrefeucaïn
- Environnement Var
- Fédération Départementale des Chasseurs du Var
- Jeunes Agriculteurs du Var
- NON LGV PACA
- Stop Nuisances Cuers
- Stop TGV Coudon

<http://nonlgvpaca.free.fr>